|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 27542-01-13 |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה - משטרת ישראל תביעות- באמצעות - שלוחת רמלה ע"י עוה"ד מוריץ** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם - פלוני ע"י עוה"ד מרגולוב** |  |
|  |  | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [71א(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.e), [71ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/71d), [338](http://www.nevo.co.il/law/70301/338), [338(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5), [382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b)

[פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/71553/3)

|  |
| --- |
| **ג ז ר – ד י ן** |

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום בביצוען של העבירות הבאות: תקיפת סתם של בת זוג לפי [סעיף 382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**) וכן טיפול בלתי זהיר בנשק לפי [סעיף 338(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5) לחוק העונשין. על פי עובדות כתב האישום, הנאשם היה נשוי לבת זוגו דאז (להלן: **המתלוננת**) והתגוררו יחדיו בתחומי העיר לוד. מספר חודשים עובר לאירוע נשוא כתב האישום, הגישה המתלוננת בקשה לגירושין. כמו כן, הנאשם עבד כמאבטח והחזיק בנשק אישי מסוג אקדח (להלן: **הנשק**). ביום 14.1.13 התגלע ויכוח בבית בין הנאשם למתלוננת בעת שהנאשם שכב במיטה והנאשמת ביקשה ממנו לצאת מהבית ומשכה את השמיכה ממנו. בתגובה, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שתפס בשערה. באותה עת, הנאשם החזיק בנשק מחוץ לנרתיק בעודו עומד למול המתלוננת. המתלוננת ביקשה מהנאשם שיתן לה את הנשק והנאשם נענה לבקשתה.

2. לנאשם אין עבר פלילי קודם. מתסקיר שירות המבחן שהתקבל בעניינו עלה שמדובר באדם בן 59 שנים, שהינו כיום גרוש ואב לשני ילדים בוגרים. הנאשם השתתף בתוכנית למניעת אלימות במשפחה מטעם שירות המבחן. הנאשם הגיע באופן סדיר לכל השיחות הפרטניות שנקבעו עבורו החל מחודש ספטמבר 2013 ואילך. שירות המבחן הביע אמביוולנטיות לעניין יכולתו של הנאשם להיתרם באופן חיובי משיחות אלה, אך בכל מקרה המליץ על צו מבחן ושל"צ בהיקף של 240 שעות.

3. נתקבלה חוות דעת של הממונה על עבודות השירות ואשר לפיה נקבע שהנאשם כשיר לבצע עבודות שירות מבחינת יכולתו הפיזית, בכפוף להיעדר נשיאה של משאות כבדים. עם זאת, לאור הסתייגותו של הנאשם מביצוע עבודות שירות, בשל חששו להיעדר יכולת לכלכל את עצמו בתקופת עבודות השירות, היה ויוטלו עליו, הממונה נמנע מגיבוש תוכנית עבודה עבורו.

4. ב"כ המאשימה טען שהעונש הראוי בנסיבות אלה הוא עונש מאסר מאחורי סורג ובריח. ב"כ הנאשם טען שיש להסתפק באמצעי הענישה שהומלצו ע"י שירות המבחן.

5. מתחם העונש ההולם בעבירות של אלימות במשפחה, בנסיבות ביצוע העבירות נשוא כתב האישום, ובמידת אשמו ומידת הנזק שנגרם למתלוננת, נע בין מאסר על תנאי ל-12 חודשי מאסר בפועל. למדיניות הענישה הנוהגת שיש בה בכדי להצביע על המתחם האמור, ראו את הפסיקה שלהלן: [רע"פ 7720/12](http://www.nevo.co.il/case/6247978) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (12.11.12); [רע"פ 8323/12](http://www.nevo.co.il/case/5606505) **שוקרון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (19.11.12); [רע"פ 182/13](http://www.nevo.co.il/case/5568571) **משה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (21.1.13).

6. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את כל הנתונים שלהלן: העדר עבר פלילי; הודאה וחיסכון בזמן שיפוטי; גילו של הנאשם; המלצת שירות המבחן; השתתפותו של הנאשם בקבוצת טיפול למניעת אלימות במשפחה; פרידתו של הנאשם מהמתלוננת; פרק הזמן שחלף מאז מועד ביצוע העבירה.

7. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירת אלימות או עבירה לפי [סעיף 338](http://www.nevo.co.il/law/70301/338) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב. הנאשם יבצע 240 שעות שירות לתועלת הציבור.

השעות הנ"ל יבוצעו על פי הנחיות שירות המבחן. על פי סמכותי [בסעיף 71א(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז -1977, הנאשם מוזהר שאם לא ימלא אחרי צו השל"צ יהיה צפוי לתוצאות האמורות [בסעיף 71ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/71d) לחוק העונשין, קרי שבית המשפט יהיה רשאי לבטל צו השירות ולהטיל עליו עונש אחר על העבירה המקורית במקום צו השירות.

ג. הנאשם ישלם פיצוי למתלוננת בסך 1,500 ₪. הפיצוי ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.9.14 והיתרה ב- 1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הפיצוי לפירעון מידי.

ד. הנאשם ישלם קנס בסך 1,000 ₪ , או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.9.14 והיתרה ב- 1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

ה. ניתן בזאת צו מבחן שתוקפו למשך שנה מהיום. על פי סמכותי [בסעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/71553/3) ל[פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553) (נוסח חדש) התשכ"ט – 1969, הנאשם מוזהר שאם לא ימלא אחר הצו מכל בחינה שהיא, או יעבור עבירה נוספת, יהיה צפוי לעונש על העבירות שבגללן ניתן הצו.

**המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן**

ככל שקיימת הפקדה בתיק [מ"ת 27566-01-13](http://www.nevo.co.il/case/4879090) יש לקזז את מלוא סכום הפיצוי וסכום הקנס מתוך

ההפקדה והיתרה תוחזר לידי הנאשם.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ז תמוז תשע"ד, 15 יולי512937154678313 2014, במעמד הצדדים.

51293715129371
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

הישאם אבו שחאדה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה